

J.nr. XXXX-XX

Sag XXXX-XX: Klage fra (A) vedrørende bl.a. brud på regler om karantæne i forbindelse med smitsom sygdom

BAGGRUND

Disciplinærudvalget modtog den XX.XX.20XX en klage fra (A) over (B) og (C). Klagen vedrører spørgsmålet om overtrædelse af regler for karantæne i forbindelse med smitsom sygdom.

De Indklagede har ved mail af XX.XX.20XX sendt deres bemærkninger til klagen. Bemærkningerne har ikke givet Klager anledning til yderligere bemærkninger.

Indledningsvis bemærkes, at Disciplinærudvalget har fået oplyst, at (B) er medlem af XXX Rideklub. Det er videre oplyst, at det er (C) og (Q), som tager sig af tilmelding og afmelding til stævner for (B), hvorfor det vil være forkert at gøre (B) ansvarlig for eventuelle fejl i sagen.

(B) var via (A) meldt til stævne i (D) med deltagelse i sidste klasse d. XX,XX.20XX om aftenen.

Stævnedeltagelsen skete i perioden for udbrud af aggressiv herpesvirus i (E), hvorfor (A) bad alle deltagende ryttere om at gå i XX dages karantæne ved hjemkomst fra udlandet. Karantænen omfattede alle heste på matriklen, hvor heste hjemkommet fra udlandet opholdt sig.

I henholdsvis uge X og uge X blev (R) kontaktet af naboer til (S), som var bekymrede for, at ryttere fra stalden red frit rundt i lokalområdet, herunder op ad områder med drægtige hopper. Indklagede har oplyst, at de ikke var bekendt med, at heste fra stalden har færdes omkring drægtige hopper. De havde selv drægtige hopper på gården og var fuldt ud bevidste om risikoen, hvorfor stalden også blev lukket for udefrakommende ryttere.

I uge X konstaterede (A), at (B) var meldt til et XXX stævne den XX.XX.20XX på en hest som deltog ved stævnet i udlandet. (A) kontaktede derfor (C) for at få oplyst, hvornår de var ankommet til stalden i Danmark efter stævnet i (D), idet hjemkomstdatoen gjaldt som opstartsdag for de XX dages karantæne. Ifølge (A) oplyste (C) først, at de ankom den XX.XX, idet de kørte fra (D), så snart klassen var slut. Da (A) bemærkede, at det ikke tidsmæssigt kunne lade sig gøre, ændrede (C) forklaring og oplyste, at de ankom den XX.XX. Indklagede har over for Disciplinærudvalget oplyst, at de kørte fra stævnepladsen kl. XX.XX og at de kørte direkte hjem. Disciplinærudvalget lægger således til grund, at de ankom i løbet af den XX.XX. Efter samtalen blev hesten afmeldt til stævnet i XXX inden for karantæneperioden. Indklagede har oplyst, at det var en fejltælling/tanketorsk, at der skete tilmelding til stævne den XX.XX.

Senere i uge X modtog (A) oplysning om, at en rytter med heste opstaldet på (S) havde tilmeldt sig et stævne på (F). Efter det af Indklagede oplyste kontaktede den pågældende rytter (A) og fik lov til at starte en hest, som ikke stod opstaldet på (S).

(A) kontaktede herefter rytteren, som oplyste, at vedkommende ikke var klar over, at stalden var i karantæne, og at der ikke havde været nogen information om karantæneforanstaltninger på opstaldningsstedet. Rytteren afmeldte straks sin stævnedeltagelse.

XXX den XX.XX.20XX blev (A) informeret om et udbrud af en aggressiv herpesvirus X på en stævneplads i (H), og den XX.XX.20XX oplyste (A), at alle heste, der ankommer til XXX fra områder med bekræftet sygdom, eller hvor der kan være øget risiko for smitte, skal i karantæne i minimum XX dage ved hjemkomst. Den XX.XX.20XX frarådede (A), at man rejste til stævner rundt om i XXX.

Den XX.XX.20XX oplyste (A) på hjemmesiden, at alle XXX stævner i hhv. (I), (E), (J), (D), (K), (L), (M), (N), (O) og (P) var aflyst frem til XX.XX.20XX og i samme forbindelse understregede (A), at alle ryttere, der kom retur fra stævner i XXX i de kommende uger, skulle være opmærksomme på, at XX dages karantæne var påkrævet ved hjemkomst. Den XX.XX sendte (A) en mail til bl.a. de Indklagede med oplysning om karantæne i XX dage og pligt til at føre logbog med temperaturmåling morgen og aften. Den XX.XX.20XX offentliggjorde (A) yderligere oplysninger om sygdomsudbruddet med links til relevante regler.

Indklagede har oplyst, at de ikke på tidspunktet, hvor de tog til stævne i (D) var klar over, at der var problemer med herpesvirus i (D). De troede, at den var indkredset og under kontrol i (E). Efter hjemkomsten blev de af en anden rytter, som havde været i (D) i ugen før oplyst om, at alle der havde været i udlandet ville komme i karantæne. De checkede herefter deres mail og fandt ud af, at der var kommet en mail fra (A), og de lagde herefter den XX.XX et opslag på deres Facebook-side, som alle opstaldede og brugere af ridehallen er medlem af. Det fremgår af opslaget bl.a. at " Det betyder også at der ikke må komme heste udefra før XX.XX.20XX og ingen må tage heste ud herfra til undervisning eller stævner".

AFGØRELSE

De Indklagede frifindes.

BEGRUNDELSE

Sagen har været behandlet på skriftlig basis i Disciplinærudvalget.

Enhver, der er medlem af og deltager i arrangementer under DRF er ansvarlig for at have kendskab til reglerne og forpligtet til at overholde dem. For personer under XX år kan indehaveren af forældremyndigheden ligeledes holdes ansvarlig for overholdelsen af bestemmelserne.

Som det fremgår af Fælles Bestemmelser pkt. XX og de af (A) udsendte meddelelser i XX og XX 2021, tager (A) udbrud af smitsom sygdom blandt heste meget alvorligt. Efter pkt. XX.X bør alle stalde og opstaldningssteder derfor have en skriftlig plan for håndtering af smitsom sygdom.

Allerede den XX.XX.20XX oplyste (A), at alle heste, der ankom til XXX fra områder med bekræftet sygdom, eller hvor den kunne være øget risiko for smitte, skulle i karantæne i minimum XX dage ved hjemkomst. Den XX.XX.20XX frarådede (A) deltagelse i stævner i XXX og den XX.XX blev Indklagede direkte fra (A) orienteret bl.a. om, at de skulle gå i karantæne i XX dage regnet fra hjemkomst. Indklagede burde derfor af egen drift og ikke på grund af (A)s mellemkomst have frmeldt sig stævnet den XX.XX.20XX. Indklagede har beklaget det passerede og har henvist til, at der var tale om en regnefejl/tanketorsk. Disciplinærudvalget finder ikke anledning til at tilsidesætte den forklaring og henset til, at Indklagede således ikke kom til stævne, finder Disciplinærudvalget ikke grundlag for at sanktionere det forhold, at Indklagede i strid med reglerne tilmeldte sig stævnet respektive ikke selv uopfordret afmeldte sin deltagelse.

På baggrund af det af Indklagede fremlagte, herunder screen print af opslag af XX.XX.20XX til medlemmer af Facebook-gruppens staldmedlemmer om karantæne finder Disciplinærudvalget, at Indklagede som opstalter har opfyldt sin forpligtelse efter (A)S til at orientere de, som har heste opstaldet respektive måtte komme til stalden udefra om karantænen, og derved har taget de fornødne skridt til at medvirke til at minimere risikoen for smitte. Efter det for Disciplinærudvalget forelagte finder udvalget ikke, at der er dokumentation for, at karantænen er blevet brudt af Indklagede ved at heste fra stalden er færdedes uden for opstaldningsmatriklen.



DANSK RIDE FORBUND
Disciplinærudvalget

XX.XX.20XX

Anne Birgitte Gammeljord
Formand

Jakob Bax Sander

Tom Nielsen

Katrine Kent Frederiksen

Anne Kirkegaard

Denne afgørelse kan inden fire uger fra modtagelsen indbringes for Dansk Ride Forbunds Appeludvalg, jf. Dansk Ride Forbunds love § 15.

Denne kendelse er sendt til:
Indklagede: (B) og (C)

Klager: (A)